**KARTA KURSU**

**Media Content & Creative Writing**

**Studia II stopnia, semestr 4**

**Studia stacjonarne**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa | Pogranicza i korespondencje sztuk |
| Nazwa w j. ang. | Borders and Intersections of the Arts |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Koordynator | dr hab., prof. UKEN Magdalena Roszczynialska | Zespół dydaktyczny |
| Katedra Teorii i Antropologii Literatury |
|  |  |
| Punktacja ECTS\* | 1 |

Opis kursu (cele kształcenia)

|  |
| --- |
| Celem kursu jest zapoznanie osób studiujących z problematyką granic sztuki, ich przekraczania, oraz integracji sztuk. Kurs prowadzony jest w języku polskim. |

Warunki wstępne

|  |  |
| --- | --- |
| Wiedza | Podstawowa wiedza na temat tekstów kultury |
| Umiejętności | Elementarne umiejętności opisu i analizy tekstów kultury.  Samodzielne poszukiwanie literatury naukowej |
| Kursy | Elementy poetyki, Wprowadzenie do komunikacji wizualnej |

Efekty uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wiedza | Efekt uczenia się dla kursu | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| W01 osoba studiująca ma pogłębioną wiedzę na temat granic sztuk oraz ich przekraczania w zmiennych kontekstach historycznych i kulturowych.  W02 osoba studiująca ma pogłębioną wiedzę na temat integracji, syntezy i korespondencji sztuk, także w dobie multimedialnej i konwergencji mediów. | K\_W5  K\_W6 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Umiejętności | Efekt uczenia się dla kursu | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| U01 osoba studiująca potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę w celu analizy złożonych tekstów kultury, rozumie historyczną zmienność stylów i konwencji artystycznych sztuki. | K\_U1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kompetencje społeczne | Efekt uczenia się dla kursu | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| K01 Osoba studiująca ma świadomość wagi przemian medialnych i rozumie konieczność bieżącego uzupełniania i weryfikowania wiedzy na temat form podawczych sztuki.  K02 Osoba studiująca rozumie, w jaki sposób może poszukiwać wiedzy eksperckiej w tradycyjnym i w zmienionym środowisku medialnym. | K\_K1  K\_K5 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Organizacja | | | | | | | | | | | | | |
| Forma zajęć | Wykład  (W) | Ćwiczenia w grupach | | | | | | | | | | | |
| A |  | K |  | L |  | S |  | P |  | E |  |
| Liczba godzin | 6 | 10 | |  | |  | |  | |  | |  | |
|  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  | |

Opis metod prowadzenia zajęć

|  |
| --- |
| Wykłady: wykład, prezentacje multimedialne. Ćwiczenia: prezentacje w oparciu o wykaz tematów oraz wyselekcjonowaną literaturę przedmiotu, analiza wybranych zjawisk, dyskusja. |

Formy sprawdzania efektów uczenia się

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | E – learning | Gry dydaktyczne | Ćwiczenia w szkole | Zajęcia terenowe | Praca laboratoryjna | Projekt indywidualny | Projekt grupowy | Udział w dyskusji | Referat | Praca pisemna (esej) | Egzamin ustny | Egzamin pisemny | Kolokwium/ Test on-line |
| W01 |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |
| W02 |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |
| U01 |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |
| K01 |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |
| K02 |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Kryteria oceny | Obecność na zajęciach, aktywny udział w zajęciach w postaci prezentacji i dyskusji materiału, prezentacja projektu grupowego. |

|  |  |
| --- | --- |
| Uwagi | Kurs kończy się zaliczeniem. |

Treści merytoryczne (wykaz tematów)

|  |
| --- |
| Tematy wykładów  1. Granice sztuki.  2. Analityczna i syntetyczna koncepcja sztuk (zwłaszcza wizualnych oraz audialnych).  3. Dwumedia i wielomedia, ich genologia.  Tematy ćwiczeń  1. ekfraza jako gatunek pograniczny; współpraca plastyka z poetą - o współpracy W. Strzemińskiego i J. Przybosia;  2.„nuż w uhu” – zjawiska dźwiękowe w poezji futuryzmu i awangardy oraz ich współczesne kontynuacje; poezja konkretna i muzyka konkretna;  3. eksperymenty multimedialne Themersonów; gatunki kinetyczno-haptyczne: architektura, taniec a literatura i inne sztuki; piękna sztuka rapowania;  4. infraza, ilustracja, okładka, storyboard, powieść graficzna jako dwumedia; słowografie dziś;  5. literatura cyfrowa; bio-art. |

Wykaz literatury podstawowej

|  |
| --- |
| 1. Biała A. , *Literatura i taniec. Korespondencja sztuk*, Częstochowa 2013. 2. Taż, *Literatura i muzyka.* *Korespondencja sztuk*, Warszawa – Bielsko-Biała 2011. 3. Taż, *Literatura i architektura. Korespondencja sztuk*, Warszawa – Bielsko-Biała 2010. 4. Taż, *Literatura i malarstwo. Korespondencja sztuk*, Warszawa – Bielsko-Biała 2009. 5. Regiewicz, A. Warzocha, Literatura i media: korespondencja sztuk, Częstochowa 2023. 6. Szczypiorska-Chrzanowska M., *Między znakami*, w: *Wiek teorii. Sto lat nowoczesnego literaturoznawstwa polskiego*, Warszawa 2020. 7. *Sztuki w przestrzeni transmedialnej*, red. Tomasz Załuski, Akademia Sztuki Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi., Łódź 2010. |

Wykaz literatury uzupełniającej

|  |
| --- |
| Wybór spośród pozycji i ich fragmentów.   1. „Forum Poetyki”, numery tematyczne 2. „Teksty Drugie” 2022 nr 1: *Logowizualność*. 3. Biała A. , Malarskość literatury, w: Teksty literackie w przestrzeni kultury i komunikacji językowej. Tradycja i współczesność, pod red. Z. Ożóg-Winiarskiej, Kielce 2013, s. 13-42. 4. Taż, „Cztery pory roku” Antonio Vivaldiego wobec literackiego pierwowzoru, [w:] W kręgu zagadnień literatury powszechnej, red. R. Kotowski, I. Mityk, Kielce 2019, s. 11-26. 5. Taż, Estetyka i perswazja. Czytanie plakatu (na podstawie posterów Rafała Olbińskiego), „Literatura i Kultura Popularna” XXIV, Wrocław 2018, s. 225-243. 6. Taż, O romantycznej idei korespondencji sztuk na podstawie Tańca Fryderyka Schillera, „Ruch Literacki” 2015, nr 5, s. 461-477. 7. Bakke M., *Bio-transfiguracje*, Poznań 2012, np. z cz. II: *Sztuki wizualne wobec nie-ludzkiego życia*, oraz cz. III: *Estetyka w czasach posthumanizmu*; somaestetyka: 8. Bednarek M., *Awangardowe eksperymenty w prozie Stefana Themersona*, w: *Ruchome granice literatury*, red. S. Wysłouch, B. Przymuszała, Warszawa 2009 9. Brzostek D., *Audiosfera w utworach literackich Stanisława Lema i ich (dźwiękowych) adaptacjach*, „Audiosfera. Koncepcje – Badania – Praktyki” 2016 nr 2(4); 10. Dziadek A., *Obrazy i wiersze. Z zagadnień interferencji sztuk w polskiej poezji współczesnej*, Katowice 2022, fragm. pt. *Ekfraza*, s. 47-71. 11. Franckiewicz I., *Kolor dźwięk i rytm. Relacja obrazu i dźwięku w sztukach medialnych*, Neriton, Warszawa 2010; 12. Gogler P. , *Kłopoty z ekfrazą*, w: *Ruchome granice literatury*, red. S. Wysłouch, B. Przymuszała, Warszawa 2009. 13. Górska-Olesińska M. (np. prace z tomu pod redakcją pt. *Liberatura, e-literatura i...Remiksy, remediacje, redefinicje*); 14. Grądziel-Wójcik J., *Piękno zamieszkałe? Architektoniczne wizualizacje doświadczenia w poezji Mirona Białoszewskiego*, w: *Kulturowe wizualizacje doświadczenia*, red. W. Bolecki, A. Dziadek, Warszawa 2010; Narewska-Siejda A., *Taniec i literatura – propozycje badań*, „Ruch Literacki” 2021 z. 6; 15. Hamilton Finlay I., *Poezja konkretna*, Bielsko-Biała 2000. 16. Hejmej A., *Estetyka intermedialności Stefana Themersona (St. Francis & The Wolf of Gubbio or Brother Francis’ Lamb Chops)*, w: tenże *Komparatystyka. Studia literackie – studia kulturowe*, Kraków 2013. 17. Hejmej A., *Muzyczność dzieła literackiego*, UMK, Toruń 2012; 18. Hejmej A., *Muzyka w literaturze. Perspektywy komparatystyki interdyscyplinarne*j, Kraków 2012, r.: *Tekst (dźwiękowy) Mirona Białoszewskiego*; 19. <https://drozdz.art.pl/czym-sa-pojecioksztalty/>; 20. <https://liberatura.pl/poezja-konkretna-definicja-i-historia/>; 21. Karpowicz A., *Ekonomia logowizualna*, w: „Teksty Drugie” 2022 nr 1: *Logowizualność;* 22. Karpowicz A., *Themerson i „literackie multimedia”. Słowo-obraz-dźwięk*, „HA!ART” 2007, nr 26 23. Karpowicz A.., *Gatunki logowizualne. Od krytyki języka do krytyki społecznej*, „Zagadnienia Rodzajów Literackich” 2011 z. 2 (t. 54), s. 409-436; 24. Koszowy M., *W poszukiwaniu rzeczywistości…*, Kraków 2013; 25. Kremer A., *Poezja konkretna w trzech obszarach językowych*, „Przestrzenie Teorii”, 2013, nr 19 lub taż: *Przypadki poezji konkretnej*, Warszawa 2015; 26. Lissa Z., praca wybrana. 27. *Literatura a architektura*, red. J. Godlewicz-Adamiec, T. Szybisty, Kraków 2017; 28. Mastalski A.S., *Twórca hiphopowy jako artysta intermedialny: άοιδός, vates, performer*, „Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis Studia de Cultura” 2013, nr 5. 29. Mogilnicki P., *Książka po okładce. O współczesnym polskim projektowaniu okładek książkowych,* Kraków 2021; 30. Momro J., *Ucho nie ma powieki. Dźwiękowe sceny pierwotne*, WUJ, Kraków; 31. Palion-Musioł A., *Zrozumieć infrazę. Od literatury do malarstwa*, <https://promovendi.pl/wp-content/uploads/2021/09/Palion-Musiol-Agnieszka.pdf>; 32. Pallasmaa J., *Oczy skóry*, Kraków 20212 (np. r. 2, o doświadczeniu wielozmysłowym). 33. Pawlicka U., *Literatura cyfrowa*, Gdańsk 2017 tu r. *Polska poezja i nowe media po 2000 roku* oraz r. *Ruch jako podstawa materializacji cyfrowej poezji konkretnej*; 34. Pawłowska A., *Literatura wizualna, wizualność literatury – przegląd współczesnych zjawisk i tendencji*, TECHNE. Seria Nowa, 2019 nr 3; 35. Pietruszewska-Kobiela G., *Poezja konkretna i muzyka*, „Acta Universitatis Lodziensis. Folia Litteraria Polonica”, 2012 nr 15; 36. *Pogranicza i korespondencje sztuk*, red. Teresa Cieślikowska, Janusz Sławiński, Ossolineum, Wrocław-Warszawa 1980; 37. Praz M., *Mnemosyne. Rzecz o powinowactwie literatury i sztuk plastycznych*, Państwowy Instytut Wydawniczy, 1981; 38. Radziewicz T., *Od ekfrazy do infrazy* <https://repozytorium.uwb.edu.pl/jspui/bitstream/11320/8099/1/T_Radziewicz_Od_ekfrazy_do_infazy.pdf>; 39. Rypson P., *Książki i strony. Polska książka awangardowa i artystyczna XX wieku*, Warszawa 2000; 40. Shusterman R., *Piękna sztuka rapowania*, [w:] tegoż, *Estetyka pragmatyczna. Żywe piękno i refleksja nad sztuką*, przeł. A. Chmielewski, L. Koczanowicz, Ł. Nysler, A. Orzechowski, Wrocław 1998; 41. Słodczyk R., *Ekfraza, hypotypoza, przekład. Interferencje literatury i malarstwa w prozie włoskiej i eseistyce polskiej XX wieku*, WUJ, Kraków 2020; 42. Smolińska, M. *Zmysł dotyku w sztuce polskiej drugiej połowy XX i początku XXI wieku. Haptyczność poszerzona*, Kraków 2020. 43. Szczęsna E., *Cyfrowa semiopoetyka*, Warszawa 2018, tu r.: *Cyfrowe reprezentacje figur*; 44. *Sztuki w przestrzeni transmedialnej*, red. Tomasz Załuski, Akademia Sztuki Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi., Łódź 2010; 45. Śniecikowska, B. *„Nowa muzyczność”? Fonostylistyka awangardowa i jej współczesne kontynuacje*, „Acta Universitatis Lodziensis. Folia Litteraria Polonica”, 2012 nr 15. 46. Śniecikowska B. „*Nuż w uhu”? Koncepcje dźwięku w poezji polskiego futuryzmu*, Wrocław 2008 lub 2. wyd., Toruń 2017 47. Śniecikowska B., *Słowo-obraz-dźwięk. Literatura i sztuki wizualne w koncepcjach polskiej awangardy 1918-1939*, Kraków 2005, część II, r. II. *Władysław Strzemiński - interpretator poezji Juliana Przybosia*; pomocniczo: ta sama książka, część II, r. I. *Dwóch artystów — dwa tworzywa - jedna idea? — o sztuce i teorii sztuki Juliana Przybosia i Władysława Strzemińskiego,* ta sama praca:cz. Część III, *Obraz - dźwięk - słowo – ruch. Intermedialność sztuki Franciszki i Stefana Themersonów*; 48. Śniecikowska B., *Książka obrazkowa…*, w: „Teksty Drugie” 2022 nr 1: *Logowizualność*; 49. *Taniec i literatura*, red. E. Czaplejewicz, J. Potkański, Pułtusk-Warszawa 2002; 50. Techsty.pl. 51. Tuszyńska K., jw., *Narratologia transmedialna. Teorie, praktyki, wyzwania*, red. Katarzyna Kaczmarczyk, Universitas, Kraków 2018; 52. Tuszyńska K., *Narracja w powieści graficznej*, PWN. Warszawa 2015; 53. *Ut pictura poesis*, red. M. Skwara, S. Wysłouch, słowo/obraz terytoria, Gdańsk 2006; 54. Wawer K., *Agon poety i malarzy. Poetycka polemika na przykładzie Malarzy Holandii Adama Zagajewskiego – propozycje dydaktyczne*, w: *Międzyliteratura jako przestrzeń dialogu: studia dedykowane pamięci Profesor Anny Pilch*, red. A. Włodarczyk, S. Borowicz, K. Wawer, Kraków 2022. 55. Woronow I., *Romantyczna idea korespondencji sztuk. Stendhal, Hoffmann, Baudelaire, Norwid*, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków 2008; 56. Wysłouch S., praca wybrana. |

Bilans godzinowy zgodny z CNPS (Całkowity Nakład Pracy Studenta)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| liczba godzin w kontakcie z prowadzącymi | Wykład | 6 |
| Konwersatorium (ćwiczenia, laboratorium itd.) | 10 |
| Pozostałe godziny kontaktu studenta z prowadzącym | 1 |
| liczba godzin pracy studenta bez kontaktu z prowadzącymi | Lektura w ramach przygotowania do zajęć | 4 |
| Przygotowanie krótkiej pracy pisemnej lub referatu po zapoznaniu się z niezbędną literaturą przedmiotu | 0 |
| Przygotowanie projektu lub prezentacji na podany temat (praca w grupie) | 4 |
| Przygotowanie do egzaminu/zaliczenia | 0 |
| Ogółem bilans czasu pracy | | 25 |
| Liczba punktów ECTS w zależności od przyjętego przelicznika | | 1 |